



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 798601/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 2169855/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 4

Datum:

17.4.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný

proti rozhodnutí, které vydal dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod č.j. P4/492354/22/OST/JAHA, spis.zn. P4/399025/22/OST/JAHA ze dne 21.10.2022, jehož předmětem je

uložení povinnosti společnosti Netradiční koncerty s.r.o. nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000,- Kč, v řízení podle § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, v souvislosti s ust. § 129 odst. 4 stavebního zákona, o odstranění staveb prodejních stánků a pódíí pro akci "Ledárny Open Air" pořádanou na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924, 1929 a 3126/12 v k.ú. Braník, při ulici Ledařská

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/492354/22/OST/JAHA, spis.zn. P4/399025/22/OST/JAHA ze dne 21.10.2022 se **r u š í** a řízení se **z a s t a v u j e**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/492354/22/OST/JAHA, spis.zn. P4/399025/22/OST/JAHA ze dne 21.10.2022, kterým uložil povinnost společnosti Netradiční koncerty s.r.o. nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 25.10.2022, odvolání bylo podáno dne 9.11.2022. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání

Stavební úřad zahájil dne 24.08.2022 řízení podle § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, v souvislosti s ust. § 129 odst. 4 stavebního zákona, o odstranění staveb prodejních stánků a pódíí pro akci "Ledárny Open Air" pořádanou na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924, 1929 a 3126/12 v k.ú. Braník, při ulici Ledařská. V rámci úřední činnosti dne 4.10.2022 bylo zjištěno, že předmětné stavby byly z uvedených pozemků v plném rozsahu odstraněny.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že řízení o odstranění staveb bylo vedeno proto, že stavebník, který je i vlastníkem staveb, porušil svým jednáním povinnost provádět stavby v souladu s právními předpisy, v konkrétním případě v souladu s platným Územním plánem (dále jen ÚP HMP).

Odvolatel ve svém odvolání uplatnil následující námitky (*kurzívou*) k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Předmětné řízení zahájil stavební úřad v rozsahu

- *Zastřešené pódium „Jameson festival“ - podesta na kovové konstrukci, kovová oblouková konstrukce zastřešení s opláštěním plachtou, půdorysné rozměry 10,2 x 7,1 m, výška ve vrcholu cca 5 m*
- *Nezastřešené pódium - podesta na kovové konstrukci o půdorysných rozměrech 9,3 x 9,3 m, výšky cca 0,50 m*

- Prodejní Stánek (prodej vstupenek - pokladna) - kontejner o půdorysných rozměrech 2,0 x 2,0 m a výšce 2,6 m
- Prodejní Stánek (výčep „Kingswood cider“) - tvořen dřevěnou konstrukcí o rozměrech 2,9 x 2,6 x 2,9 m a navazujícími dvěma stany (kovová konstrukce krytá plachtou), každý o rozměrech 2 x 3 x 3 m
- Prodejní Stánek „Hranolky“ - konstrukce z dřevoštěpkových desek, se střechou z poplastovaného plechu, půdorysné rozměry 2,4 x 2,6 m, výška 2,1 m
- Prodejní Stánek (výčep „Pilsner Urquell“) - stan s ocelovou rámovou konstrukcí z jeleků krytou plachtou, o půdorysných rozměrech 5 x 10 m, výšky 2,5 až 4,0 m
- Prodejní Stánek s občerstvením - kovová konstrukce s plachtou, tvořen dvěma částmi o půdorysných rozměrech 3 x 3 m (celkem 3 x 6 m), se stanovou střechou výšky 2,35 až 3,5 m
- Prodejní Stánek pro nákup kreditů a dobíjení - kovová konstrukce s plachtou, půdorysné rozměry 5,7 x 2,9 m, výška 4 m
- Prodejní Stánek s občerstvením - kovová konstrukce s plachtou, tvořen dvěma částmi o půdorysných rozměrech 3 x 3 m (celkem 3 x 6 m) a výšce 3,0 m
- Prodejní Stánek (výčep se kladem sudů) - kovová konstrukce s plachtou, tvořen dvěma částmi o půdorysných rozměrech 3 x 3 m (celkem 3 x 6 m) a výšce 3,0 m.

Dle svého posouzení měl stavební úřad za využití metodické pomůcky „Kulturní (a obdobné) akce pod otevřeným nebem“ vydané Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2019, za to, že se jedná o stavby, které svým charakterem odpovídají stavbám uvedeným v ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona (pódia) a jedná se tedy o stavby, které pokud, jejich umístění na předmětných pozemcích nepřesáhlo dobu 30 dnů, nevyžadující rozhodnutí o umístění stavby, územní souhlas, stavební povolení, ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti.

Odvolatel má za to, že zahájení tohoto řízení nevyvolal porušením své právní povinnosti. Nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že umístění staveb na předmětných pozemcích je v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy (dále jen „ÚP“) a že není odůvodněn závěr, že by umístění staveb na ploše ZMK a SP bylo nepřípustné a neslučitelné s hlavním, přípustným či podmíněným využitím takové plochy.

Územní plán hl. m. Prahy řeší funkční využití a uspořádání ploch na území města Prahy jako celku, stanoví ZÁSADY organizace území a postup při jeho využití při naplňování cílů a daností, obsažených v územních a hospodářských zásadách schválených usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy (viz odd. 1 odst. 2 Regulativů). Právě v těchto Regulativech je taktéž uvedeno, že „V souladu s územním plánem je takové využití, které je v odd. 4 a 5 (Regulativů) uvedeno jako hlavní, přípustné a dále podmíněně přípustné využití, pokud bude konstatováno splnění stanovených podmínek ... Využití nejmenované bude posuzováno jako podmíněně přípustné s podmínkou, že svým charakterem odpovídá hlavnímu či přípustnému využití.“. Regulativy stanoví možnosti využití různých ploch, nejde však o taxativně vymezené a striktně určené

pojmy. Popis možností využití dané plochy je rámcový, a pokud přesně není uveden, musí pak splňovat stanovené podmínky a je zde i uvedeno (u každé plochy) nepřipustné využití. Samotný obsah Regulativů připouští výslovně možnost, že způsob využití daného území (v projednávaném případě se jedná o plochy ZMK a SP) nemusí být výslovně uveden, ale že je nutné posoudit charakter takové činnosti a následně zvážit, zda tento je v souladu s uvedenými zásadami a zda odpovídá uvedenému využití území a zda takové využití není neslučitelné s hlavním a přípustným využitím uvedeným u každé stanovené plochy.

Ohledně plochy označené ZMK - zeleň městská a krajinná - Regulativy stanoví, že jejím hlavním využitím je městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami. Pokud tedy hlavním využitím této plochy je možnost rekreačních aktivit, není zcela zřejmé, proč by pořádání kulturních akcí, bez nutnosti zřízení jakýchkoliv stálých staveb, s následným uvedením dané plochy do původního stavu po skončení hudebních akcí (festivalu) a při dodržení podmínky, že nedojde k žádnému znehodnocení anebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků, bylo využitím nepřipustným. Využití území tím, že na takové ploše probíhá kulturní akce, není neslučitelné s rekreačními aktivitami (navíc jednou z rekreačních aktivit je nepochybně i kulturní vyžití, účast na kulturní akci, společenské setkání apod.), jakým způsobem by pak taková činnost (hudební akce) probíhající na této ploše byla v rozporu s cíli či úkoly územního plánování už není zřejmé vůbec.

Obdobný závěr lze pak zaujmout i ohledně využití ploch označených SP (pódium malou částí zasahuje i na tuto plochu), kdy Regulativy u SP stanoví, že na plochách sportu a rekreace je výslovně přípustné využití pro klubová zařízení, dokonce pak obchodní zařízení s podlažní plochou do 300 m², administrativní zařízení, školská zařízení, zdravotnická zařízení a kulturní zařízení. Zodůvodnění napadeného rozhodnutí není jasné, na základě čeho stavební úřad dospěl k závěru, že kulturní akce na ploše SP je neslučitelná s přípustným využitím této plochy umožňující stavbu kulturního zařízení, jakým způsobem by pak taková činnost (hudební akce) probíhající na této ploše byla v rozporu s cíli či úkoly územního plánování už není zřejmé vůbec.

Obdobné akce (a tedy i umístění obdobných staveb) jsou na pozemcích stejného či obdobného charakteru provozovány zcela běžně, neboť se jedná o využití v souladu s účelovým určením takových pozemků - zde lze odkázat i na provoz letního kina v těsné blízkosti pozemků v oblasti Ledáren (kde se konala akce „Ledárny Open Air“), kde je plocha, stejně určena platným ÚP jako ZMK. Rozhodování správních orgánů je vázáno ochranou legitimního očekávání a předvídatelností či ochranou právní jistoty. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, musí správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Názor odvolatele podporuje i dosavadní praxe ostatních stavební úřadů na území hl. m. Prahy, když na ploše označené jako ZMK jsou zcela běžně uskutečňovány kulturní akce. Jedná se např. o kulturní akce na Vyšehradě - Letní scéna Studia Dva - zastřešené pódium, včetně celé stavby hlediště, celoroční trhy na Staroměstském náměstí, koncerty pořádané v AParku v Praze 4, Braníku, Pražský hrad, Královská zahrada - Letní divadelní festival „Shakespearovské slavnosti“ a mnoho dalších.

Vzhledem k tomu, že odvolatel má za to, že toto řízení nevyvolal porušením své právní povinnosti, a tedy není dán zákonný důvod k uložení povinnosti odvolateli nahradit náklady tohoto řízení, navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

Odvolací správní orgán konstatuje, že hlavním využitím plochy ZMK je městská a krajinná zeleň „s *rekreačními aktivitami*.“ S odvolatelem lze souhlasit, že nepřipustným využitím území není každé, které není výslovně uvedeno ve výčtu hlavního či přípustného využití území. V každém individuálním případě potřeba posoudit, zda je dotčené využití slučitelné s hlavním a přípustným využitím dané plochy a zda není v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo zda není jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Záměrem dotčené pozemky parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše k.ú. Braník se podle výkr. č. 4 ÚP HMP nacházejí v plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, malá část v plochách SP – sportu a SV - všeobecně smíšené.

Pořádání hudebních produkcí lze nepochybně považovat za kulturně-uměleckou rekreační aktivitu, která svým charakterem odpovídá hlavnímu využití území v ploše ZMK.

Z doloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že v souvislosti s konáním hudebního festivalu se na dotčených pozemcích nacházely následující stavby a související mobiliář:

- pódium se zastřešením obdélníkového půdorysu velikosti 9 x 13 m, výšky ve vrcholu cca 10 m, se dvěma bočními přístavky čtvercových půdorysů velikosti 4 x 4 m, výšky 4 m - ocelová příhradová konstrukce zastřešení opláštěná plachtou, zastřešení kotveno pomocí soustavy lan,
- tři kontejnery pro pořadatele festivalu 6 x 2,5 x 3 m (spojené),
- prodejní Stánek (výčep) - stan s ocelovou rámovou konstrukcí, o půdorysných rozměrech 10 x 10 m, výšky cca 2,5 až 4,0 m
- zázemí prodejního Stánku - stan s ocelovou nosnou konstrukcí s plachtou, o půdorysných rozměrech 4 x 4 m, výšky cca 2,7 m
- šatna pro účinkující - kontejner 6 x 2,5 x 3 m
- 13 záchodových kabin o velikosti 1,1 x 1,1 m, výšky 2,2 m.

Odvolací správní orgán uvádí, že je potřeba rozlišit, zda je daný objekt stavbou ve smyslu stavebního zákona či nikoli, tedy zda se jedná o stavební dílo, která vzniká stavební nebo montážní technologií či výrobek plnící funkci stavby či nikoli. V případě, že se nejedná o stavbu ve smyslu stavebního zákona, bude mít objekt zpravidla charakter mobiliáře. Ten pak nevyžaduje rozhodnutí ani jiné opatření podle stavebního zákona. Jedná se o vybavení, které je mobilní, snadno přemístitelné, lze jej využít opakovaně a nevyžaduje na místě kulturní akce žádnou montáž. Mobilní sociální zařízení (např. 13 záchodových kabin) lze považovat za mobiliář.

Zastřešené hudební pódium lze označit za scénickou stavbu ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, podle něhož rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují „cirkusové stany, scénické stavby po film, televizi a divadlo“, jelikož podle svého účelu a svým charakterem naplňuje znaky scénické stavby po divadlo. Ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona nestanoví max. parametry scénických staveb (rozměry), ani není relevantní, zda se jedná o scénickou stavbu zastřešenou nebo nezastřešenou.

Prodejní stánky („výčep“ o půdorysných rozměrech 10 x 10 m a „zázemí“ o půdorysných rozměrech 4 x 4 m), jejichž umístění však přesáhlo 30 po sobě jdoucích dnů, nesplnily

požadavky ust. § 79 odst. 2 písm. t) stavebního zákona. Rovněž výše popsané kontejnery pro účinkující a pořadatele o rozměrech 6 x 2,5 x 3 m nelze považovat za mobiliář.

Jedná se o objekty (výrobky plnicí funkci stavby), které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, v souladu s § 103 odst. 1 písm. e) bod 15. stavebního zákona, avšak vyžadují vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Územní rozhodnutí lze dle § 78 odst. 1 stavebního zákona nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona.

Lze konstatovat, že po ukončení akcí byly všechny dočasné stavby včetně mobiliáře odstraněny a dotčené pozemky mohou opět sloužit původnímu účelu.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že užívání předmětného území na pozemcích parc. č. 1922, parc. č. 1923, parc. č. 1924 a parc. č. 1929 vše k.ú. Braník je podle Opatření obecné povahy č. 55/2018 (OOP), Přílohy č. 1 – Regulativů funkčního a prostorového upořádání území hlavního města Prahy, Oddílu 3 pododdílu 3c) odst. (9) - v souladu s ÚP HMP.

Se závěry stavebního úřadu v odůvodnění rozhodnutí se nelze ztotožnit.

Námítka je důvodná.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že i za situace, že by předmětné stavby nebyly odstraněny, řízení dle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona nemělo být zahájeno, neboť tyto stavby nebyly umístěny v rozporu s ÚP HMP. Neměla být tedy ani uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000,- Kč.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Netradiční koncerty s.r.o., IDDS: b3c878v

sídlo: Komenského č.p. 332, 250 75 Káraný

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. na vědomí

3. MHMP STR spis